

Referências

ABBOUD, G. **Processo constitucional brasileiro**. São Paulo: Revista dos Tribunais, 2016.

ABEBE, A. K. The substantive validity of constitutional amendments in South Africa. **South African Law Journal**, Cape Town, v. 131, n. 3, p. 656-694, 2014.

ABRUCIO, F. L. **Os barões da federação**. Os governadores e a redemocratização brasileira. São Paulo: Hucitec, 1998.

ABRUCIO, F. L.; FRANZESE, C. Federalismo e políticas públicas: o impacto das relações intergovernamentais no Brasil. In: ARAUJO, M. F. I.; BEIRA, L. (org.). **Tópicos de economia paulista para gestores públicos**. v. 1. São Paulo: Edições Fundap, 2007. p. 13-31.

ACKERMAN, B. A. **We the people**. Volume 1: foundations. Cambridge; London: The Belknap Press, 1991.

AEKEN, K. Legislative evaluation as alternative democratic engagement. **Diritto e Questioni Pubbliche**, Palermo, v. 1, n. 18, p. 271-289, 2018.

ÁFRICA DO SUL. Constitution of the Republic of South Africa. NO. 108 of 1996. **South African Government**, [s. l.], [1996] [s. d.]a. Disponível em: <https://www.gov.za/sites/default/files/images/a108-96.pdf>. Acesso em: 15 mar. 2017.

ÁFRICA DO SUL. Amendments to the Constitution. **South African Government**, [s. l.], [s. d.]b. Disponível em: <https://www.gov.za/documents/amendments-constitution>. Acesso em: 11 abr. 2017.

ALBERT, R. The structure of constitutional amendment rules. **Wake Forest Law Review**, Winston-Salem, v. 49, p. 913-975, 2014. Disponível em: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2461507. Acesso em: 10 ago. 2023.

ALBERT, R. The difficulty of constitutional amendment in Canada. **Alberta Law Review**, Alberta, v. 53, n. 1, p. 85-113, 2015.

ALBERT, R. The conventions of constitutional amendment in Canada. **Osgoode Hall Law Journal**, Toronto, v. 53, n. 2, p. 399-441, 2016.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 128, 1 – Gentechnikgesetz**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 2010. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv128001.html>. Acesso em: 12 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 129, 49 – Mediziner-BAföG**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 2011. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv129049.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 88, 203 – Schwangerschaftsabbruch II**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1993a. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv088203.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 16, 147 – Werkfernverkehr**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1963. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv016147.html>. Acesso em: 12 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 86, 148 – Finanzausgleich II**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1992. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv086148.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 101, 158 – Finanzausgleich III**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1999. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv101158.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 115, 97 – Halbteilungsgrundsatz**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 2006. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv115097.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgerichtsgesetz. **BverfGG, 12/3²1951**. Berlin: Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz, [1951] [s. d.]. Disponível em: <https://www.gesetze-im-internet.de/bverfgg/BJNR002430951.html>. Acesso em: 25 mar. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 50, 290 – Mitbestimmung**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1979. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv050290.html>. Acesso em: 12 dez. 2019.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 88, 87 – Transsexuelle II**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1993b. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv088087.html>. Acesso em: 12 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 39, 210 – Mühlenstrukturgesetz**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1975. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv039210.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 95, 267 – Altschulden**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1997. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv095267.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 106, 62 – Altenpflegegesetz**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 2002. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv106062.html>. Acesso em: 11 dez. 2019.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 135, 155 – Filmförderungsgesetz**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 2014. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/DFR/bv135155.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 111, 226 – Juniorprofessur**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 2004a. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv111226.html>. Acesso em: 12 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 111, 333 – Brandenburgisches Hochschulgesetz**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 2004b. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv111333.html>. Acesso em: 12 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 120, 224 – Geschwisterbeischlaf**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 2008a. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv120224.html>. Acesso em: 15 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 121, 317 – Rauchverbot in Gaststätten**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 2008b. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv121317.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 90, 145 – Cannabis**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1994. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv090145.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 35, 79 – Hochschulurteil**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1973. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv035079.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 18, 224 – Pensionszusage**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1964. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv018224.html>. Acesso em: 20 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 33, 171 – Honorarverteilung**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1972. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/Dfr/bv033171.html>. Acesso em: 20 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 37, 104 – Bonus-Malus-Regelung**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1974. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv037104.html>. Acesso em: 20 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 43, 291 – Numerus clausus II**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1977. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv043291.html>. Acesso em: 21 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 54, 173 – Zulassungszahlen Medizinstudium**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1980. Disponível em: <https://dejure.org/dienste/vernetzung/rechtsprechung?Gericht=BVerfG&Datum=03.06.1980&Aktenzeichen=1%20BvR%20967%2F78>. Acesso em: 21 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 56, 54 – Fluglärm**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1981. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv056054.html>. Acesso em: 21 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 79, 311 – Staatsverschuldung**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1989a. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv079311.html>. Acesso em 19 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 7, 377 – Apotheken-Urteil**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1958. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv007377.html>. Acesso em: 12 fev. 2020.

ALEMANHA. **Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland**. Berlin: Deutscher Bundestag, [1949] [s. d.]. Disponível em: <https://www.bundestag.de/parlament/aufgaben/rechtsgrundlagen/grundgesetz>. Acesso em: 12 fev. 2020.

ALEMANHA. Bundesverfassungsgericht. **BVerfGE 49, 89 – Kalkar I**. Berlin: Bundesverfassungsgericht, 1978. Disponível em: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv049089.html>. Acesso em: 12 fev. 2020.

ALEMANN, A. The emergence of the evidence-based judicial reflex: a response to Bar-Siman-Tov's semiprocedural review. **The Theory and Practice of Legislation**, [s. l.], v. 1, n. 2, p. 327-340, 2013.

ALEXY, R. **Teoría de los derechos fundamentales**. Tradução: Ernesto Garzón Valdés. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1993.

AMAN JR., A. C. Administrative Law in a global era: progress, deregulatory change, and the rise of the administrative presidency. **Cornell Law Review**, New York, v. 73, p. 1101-1247, 1988.

ANDERSON, G. **Federalism: an introduction**. Oxford: Oxford University Press, 2008.

ARAIZA, W. D. Deference to congressional fact-finding in rights-enforcing and rights-limiting legislation. **New York University Law Review**, New York, v. 88, p. 878-957, 2013.

ARGENTINA. Constitución de la Nacion Argentina. **InfoLEG**, Buenos Aires, [1853] 1995. Disponível em: <https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/804/norma.htm>. Acesso em: 15 mar. 2017.

AUSTRÁLIA. The australian Constitution. Parliamentary Education Office, Camberra, [1900] 2022. Disponível em: <https://www.aph.gov.au/constitution>. Acesso em: 15 mar. 2017.

ÁUSTRIA. Austria's Constitution of 1920, reinstated in 1945, with amendments through 2013. **Constituteproject.org**, [s. l.], [1920] 2013. Disponível em: https://www.constituteproject.org/constitution/Austria_2013.pdf?lang=en. Acesso em: 15 mar. 2017.

ÁVILA, H. Conteúdo, limites e intensidade dos controles de razoabilidade, de proporcionalidade e de excessividade das leis. **Revista de Direito Administrativo**, Rio de Janeiro, v. 236, p. 369-384, 2004.

ÁVILA, A. P. O.; RIOS, R. R. Mutação constitucional e proibição de discriminação por motivo de sexo. **Revista Direito e Práxis**, Rio de Janeiro, v. 7, n. 13, p. 21-47, 2016.

AVRIL, P. **Les conventions de la Constitution**. (Normes non écrites du droit politique). Paris: Puf, 1997.

BALKIN, J. M. M.; LEVINSON, S. V. Understanding the constitutional revolution. **Virginia Law Review**, Charlottesville, v. 87, n. 6, p. 1045-1104, 2001.

BAMBERGER, K. A. Normative canons in the review of administrative policymaking. **The Yale Law Journal**, New Haven, v. 118, p. 84-125, 2008.

BANKS, C. P. The constitutional politics of interpreting section 5 of the Fourteenth Amendment. **Akron Law Review**, Akron, v. 36, p. 425-471, 2003.

BAR-SIMAN-TOV, I. The dual meaning of evidence-based judicial review of legislation. **The Theory and Practice of Legislation**, [s. l.], v. 4, n. 3, p. 1-27, 2016.

BARROS, W. P.; BARROS, W. G. Z. **A proporcionalidade como princípio de direito**. Porto Alegre: Livraria do Advogado, 2006.

BARROSO, L. R. **Curso de Direito Constitucional contemporâneo**. São Paulo: Saraiva, 2009.

BEDNAR, J. Nudging federalism towards productive experimentation. **Regional & Federal Studies**, United Kingdom, v. 21, n. 4-5, 2010. Disponível em: [http://www-personal.umich.edu/~jbednar/WIP/rfs\(3\).pdf](http://www-personal.umich.edu/~jbednar/WIP/rfs(3).pdf). Acesso em: 15 mar. 2017.

BEHNKE, N.; BENZ, A. The politics of constitutional change between reform and evolution. **Publius: The Journal of Federalism**, Oxford, v. 39, n. 2, p. 213-240, 2009.

BEHRENDT, C. The process of constitutional amendment in Belgium. *In*: CONTIADES, X. (ed.). **Engineering constitutional change: a comparative perspective on Europe, Canada and the USA**. London; New York: Routledge, 2013.

BÉLGICA. Belgium Constitution of 1831. **Constitute Project**, [s. l.], [1831] [s. d.]. Disponível em: https://www.constituteproject.org/constitution/Belgium_1831. Acesso em: 15 mar. 2017.

BENZ, A. Unsuccessful, reform and successful non-reform – Constitutional policy Germany and Canada. *In*: **Tagung der Deutschen Verinigung für Politische Wissenschaft (DVPW), der Österreichischen Gesellschaft für Politikwissenschaft (ÖGPW) und der Schweizerischen Vereinigung für Politische Wissenschaft (SVPW), Die Verfassung der Demokratien**, 2008. Osnabrück: DVPW; ÖGPW; SVPW. Disponível em: <http://verfassungswandel.wordpress.com/wp-content/uploads/2009/02/paper-osnabruck-arthur-benz.pdf>. Acesso em: 30 jan. 2017.

BERGER, E. Deference determinations and stealth constitutional decision making. **Iowa Law Review**, Iowa City, v. 98, p. 465-533, 2012.

BICKENBACH, C. Legislative margins of appreciation as the result of rational lawmaking. In: MEßERSCHMID, K.; OLIVER-LALANA, D. (ed.). **Rational lawmaking under review**: legisprudence according to the German Federal Constitutional Court. Zurich: Springer, 2016. p. 235-256.

BORGMANN, C. E. Rethinking judicial deference to legislative fact-finding. **Indiana Law Journal**, Bloomington, v. 84, n. 1, p. 1-56, 2009.

BRADLEY, C. A. Doing gloss. **The University of Chicago Law Review**, Chicago, v. 84, p. 59-80, 2017.

BRADLEY, C. A.; MORRISON, T. W. Historical gloss and the separation of powers. **Harvard Law Review**, Cambridge, v. 26, p. 411-485, 2012.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Ação Direta de Inconstitucionalidade 5.592 Distrito Federal. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2019a. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=752184165>. Acesso em: 11 fev. 2020.

BRASIL. Decreto nº 9.834, de 12 de junho de 2019. Institui o Conselho de Monitoramento e Avaliação de Políticas Públicas. **Diário Oficial da União**, Brasília, DF, seção 1, 13 jun. 2019b. Disponível em: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2019-2022/2019/decreto/d9834.htm. Acesso em: 10 jun. 2025.

BRASIL. Resolução nº 44, de 17 de setembro de 2013. Altera o Regimento Interno do Senado Federal para estabelecer procedimento de avaliação de políticas públicas no âmbito do Senado Federal. **Diário Oficial da União**, Brasília, DF, seção 1, 18 set. 2013.

BRASIL. Projeto de Lei do Senado nº 185, de 2016 (complementar).

Altera o art. 48 e introduz o art. 48-B na Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, com vistas a instituir avaliação de projetos e programas de elevado impacto fiscal. Autoria: Senador Paulo Bauer. Brasília, DF: Senado Federal, 2016a.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Ação Direta de Inconstitucionalidade 3.112-1 Distrito Federal. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2007a.

Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=AC&docID=491806>. Acesso em: 11 fev. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Habeas corpus 104.410 Rio Grande do Sul.

Supremo Tribunal Federal, Brasília, DF, 2012a. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=1851040>. Acesso em: 11 fev. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Recurso Extraordinário 592.145 São Paulo.

Supremo Tribunal Federal, Brasília, DF, 2017a. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=14274800>. Acesso em: 11 fev. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Ação Direta de Inconstitucionalidade

4.029 Distrito Federal. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2012b. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=2227089>. Acesso em: 15 fev. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Ação Direta de Inconstitucionalidade

5.105 Distrito Federal. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2015a, Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=10499116>. Acesso em: 20 jan. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Ação Direta de Inconstitucionalidade

2.396-9 Mato Grosso do Sul. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2003a. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=AC&docID=375387>. Acesso em: 11 fev. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. AG.REG.NA Medida cautelar na ação cível originária 876-0 Bahia. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2007b. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=AC&docID=539061>. Acesso em: 11 dez. 2019.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Ação Direta de Inconstitucionalidade 4.874 Distrito Federal. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2018a. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=749049101>. Acesso em: 11 fev. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Ação Direta de Inconstitucionalidade 3.510 Distrito Federal. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2008a. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=AC&docID=611723>. Acesso em: 12 dez. 2019.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Recurso Extraordinário 627.189 São Paulo. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2016b. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=12672680>. Acesso em: 31 mar. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Pleno. Ação Direta de Inconstitucionalidade 2.656-9 São Paulo. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2003b. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=AC&docID=266877>. Acesso em: 11 fev. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Ação Direta de Inconstitucionalidade 4.066 Distrito Federal. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2017b. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=14452232>. Acesso em: 11 fev. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Ação Direta de Inconstitucionalidade 3.356 Pernambuco. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2017c. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=749053935>. Acesso em: 11 fev. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Recurso Extraordinário 586.224 São Paulo. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2015b. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=8399039>. Acesso em: 11 fev. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Ação Declaratória de Constitucionalidade 42 Distrito Federal. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2018b. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=784033435>. Acesso em: 12 fev. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Medida cautelar na Ação Direta de Inconstitucionalidade 5.501 Distrito Federal. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2016c. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=13194039>. Acesso em: 15 jan. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Arguição de descumprimento de preceito fundamental 54 Distrito Federal. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2012c. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=3707334>. Acesso em: 15 fev. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Recurso Extraordinário 657.718 Minas Gerais. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2019c. Disponível em: <https://redir.stf.jus.br/paginadorpub/paginador.jsp?docTP=TP&docID=754312026>. Acesso em: 15 jan. 2020.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Recurso Extraordinário 657.718 Minas Gerais. **Migalhas**, [s. l.], 2016d. Disponível em: <https://www.migalhas.com.br/arquivos/2016/9/art20160929-02.pdf>. Acesso em: 15 jan. 2020.

BRASIL. **Constituição da República Federativa do Brasil de 1988**. Brasília, DF: Casa Civil, 1988. Disponível em: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/ConstituicaoCompilado.htm. Acesso em: 9 jun. 2017.

BRASIL. Emendas constitucionais. **Planalto.gov**, Presidência da República, Casa Civil, Secretaria Especial para Assuntos Jurídicos, Brasília, DF, [s. d.]. Disponível em: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/emendas/emc/quadro_emc.htm. Acesso em: 6 jun. 2017.

BRASIL. Supremo Tribunal Federal. Mandado de Segurança n. 34574/DF. Decisão monocrática Min. Celso de Mello. **Supremo Tribunal Federal**, Brasília, DF, 2018c. Disponível em: <https://portal.stf.jus.br/processos/downloadPeca.asp?id=314980224&ext=.pdf>. Acesso em: 28 mar. 2020.

BRASIL. **Decreto nº 7.602, de 7 de novembro de 2011**. Dispõe sobre a Política Nacional de Segurança e Saúde no Trabalho – PNSST. Brasília, DF: Casa Civil, 2011. Disponível em: https://planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2011-2014/2011/decreto/d7602.htm. Acesso em: 11 fev. 2017.

BRASIL. Ministério da Saúde. **Política Nacional de Atenção Básica**. Brasília, DF: Ministério da Saúde, 2012d. Disponível em: <https://www.gov.br/saude/pt-br/composicao/saps/esf/consultorio-na-rua/arquivos/2012/politica-nacional-de-atencao-basica-pnab.pdf/view>. Acesso em: 11 fev. 2017.

BRASIL. Ministério da Saúde. **Política Nacional de Atenção Integral à Saúde da Mulher**. Princípios e diretrizes. Brasília, DF: Ministério da Saúde, 2009. Disponível em: https://assets-compromissoeatitude-ipg.sfo2.digitaloceanspaces.com/2012/08/MS2009_politica_nacional_mulher_principios_diretrizes.pdf. Acesso em: 11 fev. 2017.

BRASIL. **Emenda Constitucional nº 32, de 11 de setembro de 2001**. Altera dispositivos dos arts. 48, 57, 61, 62, 64, 66, 84, 88 e 246 da Constituição Federal, e dá outras providências. Brasília, DF: Casa Civil, 2001. Disponível em: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/emendas/emc/emc32.htm. Acesso em: 10 fev. 2023.

BREYER, S. **Making our democracy work: a judge's view**. New York: Vintage Books, 2010.

BRESSMAN, L. S. Procedures as politics in Administrative Law. **Columbia Law Review**, New York, v. 107, n. 8, p. 1749-1821, 2007.

BRESSMAN, L. S. Beyond accountability: arbitrariness and legitimacy in the administrative state. **New York University Law Review**, New York, v. 78, p. 461-556, 2003.

BRYANT, A. C. The empirical judiciary. **Constitutional Commentary**, Minneapolis, v. 25, p. 467-543, 2009.

BRYANT, A. C.; SIMEONE, T. J. Remanding to Congress: the Supreme Court's new "on the record" constitutional review of statutes. **Cornell Law Review**, New York, v. 86, p. 328-396, 2001.

BURDEAU, G. **Droit Constitutionnel et institutions politiques**. 6. ed. Paris: LGDJ, 1972.

BURGOA, I. **Derecho constitucional mexicano**. 16. ed. México: Porrúa, 2003.

BUZBEE, W. W.; SCHAPIRO, R. A. Legislative record review. **Stanford Law Review**, Stanford, v. 54, n. 1, p. 1-109, 2001.

CAMPOS, G. J. B. **Manual de Derecho Constitucional argentino**. Buenos Aires: Ediar, 1975.

CANADÁ. Supreme Court of Canada. *Sauvé v. Canada (Chief Electoral Officer)*. **Canadian Legal Information Institute**, Ottawa, 2002. Disponível em: <https://www.canlii.org/en/ca/scc/doc/2002/2002scc68/2002scc68.html>. Acesso em: 28 mar. 2020.

CANADÁ. Supreme Court of Canada. *Irwin Toy Ltd. v. Quebec (Attorney General)*. **Supreme Court of Canada**, Ottawa, 1989. Disponível em: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/443/index.do>. Acesso em: 22 mar. 2020.

CANADÁ. Supreme Court of Canada. RJR-MacDonald Inc. v. Canada (Attorney General). **Supreme Court of Canada**, Ottawa, 1995. Disponível em: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/1290/index.do>. Acesso em: 22 mar. 2020.

CANADÁ. Supreme Court of Canada. Chaoulli v. Quebec (Attorney General). **Supreme Court of Canada**, Ottawa, 2005. Disponível em: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/2237/index.do>. Acesso em: 22 mar. 2020.

CANADÁ. The constitution acts 1867 to 1982. **Justice Law Website**, [s. l.], [1867] [s. d.]. Disponível em: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/Const/>. Acesso em: 15 mar. 2017.

CANOTILHO, J. J. G. **Direito constitucional e teoria da constituição**. 7. ed. Coimbra: Almedina, 2003.

CANOTILHO, J. J. G. **Constituição dirigente e vinculação do legislador**. Coimbra: Editora Coimbra, 1982.

CARDOSO, Y. R. G.; SOUZA, R. B. R. Dilma, uma “presidente fora de si”: o impeachment como um processo patriarcal, sexista e midiático. **Pauta Geral – Estudos em Jornalismo**, Ponta Grossa, v. 3, n. 2, p. 45-65, 2016.

CARPIZO, J. La reforma constitucional en Mexico. Procedimiento y realidad. **Boletín Mexicano de Derecho Comparado**, Ciudad de México, n. 131, p. 543-598, 2011.

CARVALHO, K. G. **Técnica legislativa**. 4. ed. Belo Horizonte: Del Rey, 2007.

CHENG, E. K. Independent judicial research in the Daubert age. **Duke Law Journal**, Durham, v. 56, p. 1263-1318, 2007.

CHENG, E. K.; YOON, E. The myth of the generalist judge. **Stanford Law Review**, Stanford, v. 61, n. 3, p. 519-578, 2005. Disponível em: <https://www.stanfordlawreview.org/wp-content/uploads/sites/3/2010/04/Cheng.pdf>. Acesso em: 28 mar. 2022.

CHOUDHRY, S. So what is the real legacy of oakes? Two decades of proportionality analysis under the canadian charter's section 1. **Supreme Court Law Review**, Toronto, v. 35, n. 2, p. 501-535, 2006.

CHOUDHRY, S. Rethinking Comparative Constitutional Law: multinational democracies, constitutional amendment, and secession. *In*: **Annual meeting of the Law and Society Association**, 2007. Amherst: Law and Society Association, 2007.

CLÈVE, C. M.; LORENZETTO, B. M. Mutação constitucional e segurança jurídica: entre mudança e permanência. **Revista de Estudos Constitucionais, Hermenêutica e Teoria do Direito**, São Leopoldo, v. 7, n. 2, p. 136-146, 2015.

CLOSA, C. Constitutional rigidity and procedures for ratifying constitutional reforms in EU member states. *In*: BENS, A.; KNÜPLING, F. (ed.). **Changing federal constitutions: lessons from international comparison**. Berlin; Toronto: Verlag Barbara Budrich, 2012.

COAN, A. B. The irrelevance of writtennes in constitutional interpretation. **University of Pennsylvania Law Review**, Philadelphia, v. 158, p. 1025-1091, 2010.

COENEN, D. T. A Constitution of collaboration: protecting fundamental values with second-look rules of interbranch dialogue. **William and Mary Law Review**, Williamsburg, v. 42, n. 5, p. 1575-1870, 2001.

COLCKER, R.; BRUDNEY, J. J. Dissing congress. **Michigan Law Review**, Ann Arbor, v. 100, n. 1, p. 118-144, 2001.

COLÔMBIA. Corte Constitucional de Colômbia. Sentencia C-872/02. **Sistema Único de Información Normativa**, Bogotá, 2002. Disponível em: <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=20042679>. Acesso em: 2 jan. 2020.

COLÔMBIA. Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-222/97. **Corte Constitucional**, Bogotá, 1997. Disponível em: <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1997/c-222-97.htm>. Acesso em: 30 dez. 2019.

COMORES. Comoros 2001 (rev. 2009). **Constitute Project**, [s. l.], [2001] [s. d.]. Disponível em: https://www.constituteproject.org/constitution/Comoros_2009. Acesso em: 15 mar. 2017.

CONLAN, T. J. Intergovernmental relations in a compound republic: the journey from cooperative to polarized federalism. **Publius: The Journal of Federalism**, Oxford, v. 47, n. 2, p. 171-187, 2017.

CONLAN, T. J.; POSNER, P. L. American federalism in an era of partisan polarization: the intergovernmental paradox of Obama's "new nationalism". **Publius: The Journal of Federalism**, Oxford, v. 46, n. 3, p. 281-307, 2016.

COURCHENE, T. J. Reflections on the federal spending power: practices, principles, perspectives. **Institute for Research on Public Policy**, Montréal, Working Paper Series no. 2008-01, p. 1-49, 2008. Disponível em: <https://irpp.org/wp-content/uploads/2014/09/wp2008-01.pdf>. Acesso em: 30 jan. 2017.

CRISAFULLI, V. **Lezioni di diritto costituzionale**. Padova: Cedam, 1970.

CUADRADO, A. M. G. **Derecho, Estado y Constitución**: el estatuto científico y otros temas fundamentales de Derecho Constitucional. Alicante: Editorial Club Universitario, 2010.

CUNHA JÚNIOR, D. **Controle de constitucionalidade**: teoria e prática. 6. ed. Salvador: Jus Podivm, 2012.

DALE, W. **Legislative drafting**: a new approach. A comparative study of methods in France, Germany, Sweden and the United Kingdom. Londres: Butterworths, 1977.

DALLARI, S. G. A construção do direito à saúde no Brasil. **Revista de Direito Sanitário**, São Paulo, v. 9, n. 3, p. 9-34, 2008.

DAU-LIN, H. **Mutación de la Constitución**. Tradução: Pablo Lucas Verdú; Christian Förster. Oñati: Ivap, 1998.

DAVID, R. **Cours de Droit Civil comparé**. Paris: Librairie Gènerale de Droit et de Jurisprudence, 1950.

DAVIS, K. C. An approach to problems of evidence in the administrative process. **Harvard Law Review**, Cambridge, v. 55, p. 364-425, 1942.

DELGRANGE, X.; DUMONT, H. Le rythme des révisions constitutionnelles et l'hypothèse de l'accélération du temps juridique. **Administration Publique Trimestrielle**, [s. l.], v. 23, n. 3, p. 413-468, 1999.

DIXON, R. Constitutional amendment rules: a comparative perspective. In: GINSBURG, T.; DIXON, R. (ed.). **Comparative Constitutional Law**. Chetenham; Northampton: Edward Elgar, 2011.

DORF, M. C. The limits of socratic deliberation. **Harvard Law Review**, Cambridge, v. 112, p. 4-83, 1998.

DORF, M. C. Integrating normative and descriptive constitutional theory: the case of original meaning. **Georgetown Law Journal**, Washington, D.C., v. 85, p. 1765-1822, 1997.

DUARTE, M. R. T.; SANTOS, M. R. S. Sistema Nacional de Educação e relações intergovernamentais no Brasil. **Educação & Sociedade**, Campinas, v. 35, n. 129, p. 1115-1136, 2014.

DUVERGER, M. A new political system model: semi-presidential government. **European Journal of Political Research**, Cambridge, v. 8, n. 2, p. 165-187, 1980.

DWORKIN, R. **Freedom's law**. The moral reading of the american Constitution. Oxford: Oxford University Press, 1996.

DYZENHAUS, D. Law as justification: Etienne Mureinik's conception of legal culture. **South African Journal on Human Rights**, Johannesburg, v. 14, p. 11-37, 1998.

DYZENHAUS, D. What is "a democratic culture of justification"? *In*: HUNT, M.; HOOPER, H. J.; YOWELL, P. (ed.). **Parliaments and human rights: redressing the democratic deficit**. Oxford: Hart, 2015.

ELHAUGE, E. Does interest group theory justify more intrusive judicial review? **The Yale Law Journal**, New Haven, v. 101, p. 31-110, 1991. Disponível em: <https://scispace.com/pdf/does-interest-group-theory-justify-more-intrusive-judicial-nceltt13r2.pdf>. Acesso em: 10 ago. 2024.

ELKINS, Z.; GINSBURG, T.; MELTON, J. **The endurance of national constitutions**. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.

ELLIOTT, E. D. Strengthening science's voice at EPA. **Law and Contemporary Problems**, Durham, v. 66, p. 45-62, 2003.

ELSTER, J. **Constitutions and constitution-making**. [S. l.]: [s. n.], [s. d.]. Disponível em: https://www.ccpds.fudan.edu.cn/_upload/article/64/c3/6a6475fd465ba83bf340746409e9/32b0f60b-8a82-48af-9e16-1a6f80fd6111.pdf. Acesso em: 11 jan. 2017.

ESHETU, Z. The scope and limitation of the amending power in Ethiopia: thinking beyond literalism. **Mekelle University Law Journal**, Mekelle, v. 4, p. 1-33, 2016.

ESKRIDGE JR., W. N.; FEREJOHN, J. Super-statutes. **Duke Law Journal**, Durham, v. 50, p. 1215-1276, 2001.

ESKRIDGE JR., W. N.; FEREJOHN, J. **A republic of statutes: the new american Constitution**. New Haven: Yale University Press, 2010.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Acts of Congress held unconstitutional in whole or in part by the Supreme Court of the United States. **Justia U.S. Law**, Washington, D.C., [s. d.]. Disponível em: <https://law.justia.com/constitution/us/acts-of-congress-held-unconstitutional.html>. Acesso em: 31 jan. 2017.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Sable Communications v. FCC, 492 U.S. 115. **Justia U.S. Supreme Court**, Washington, D.C., 1989a. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/492/115/>. Acesso em: 11 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Daubert v. Merrell Dow Pharmaceuticals, Inc. 509 U.S. 579. **Justia U.S. Supreme Court**, Washington, D.C., 1993. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/509/579/>. Acesso em: 22 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Kumho Tire Co. v. Carmichael. 526 U.S. 137. **Justia U.S. Supreme Court**, Washington, D.C., 1999a. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/526/137/>. Acesso em: 28 mar. 2022.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Perez v. United States, 402 U.S. 146. **Justia U.S. Supreme Court**, Washington, D.C., 1971. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/402/146/>. Acesso em: 23 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Fullilove v. Klutznick, 448 U.S. 448. **Justia U.S. Supreme Court**, Washington, D.C., 1980. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/448/448/>. Acesso em: 14 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Reno v. ACLU. **Oyez**, [s. l.], 1997a. Disponível em: <https://www.oyez.org/cases/1996/96-511>. Acesso em: 14 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Morrison v. United States, 529 U.S. 598. **Justia U.S. Supreme Court**, Washington, D.C., 2000a. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/529/598/>. Acesso em: 4 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Marsh v. Oregon Natural Resources Council, 490 U.S. 360. **FindLaw**, Eagan, 1989b. Disponível em: <https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/490/360.html>. Acesso em: 15 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Board of Trustees of the University of Alabama v. Garrett, 531 U.S. 356. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 2001a. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/531/356/>. Acesso em: 14 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Miranda v. Arizona, 384 U.S. 436. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1966. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/384/436/>. Acesso em: 12 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Dickerson v. United States, 530 U.S. 428. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 2000b. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/530/428/>. Acesso em: 4 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Hodel v. Virginia Surface Mining, 452 U.S. 264. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1981a. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/452/264/>. Acesso em: 23 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Katzenbach v. McClung, 379 U.S. 294. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1964. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/379/294/>. Acesso em: 23 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Board of Trade v. Olsen, 262 U.S. 1. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1923. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/262/1/>. Acesso em: 23 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. City of Boerne v. Flores, 521 U.S. 507. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1997b. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/521/507/>. Acesso em: 4 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Jacobson v. Massachusetts, 197 U.S. 11. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1905a. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/197/11/>. Acesso em: 14 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. California Reduction Co. v. Sanitary Reduction Works, 199 U.S. 306. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1905b. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/199/306/>. Acesso em: 22 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Lochner v. New York, 198 U.S. 45. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1905c. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/198/45/>. Acesso em: 5 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Holden v. Hardy, 169 U.S. 366. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1898. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/169/366/>. Acesso em: 14 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Price v. Illinois, 238 U.S. 446. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1915. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/238/446/>. Acesso em: 22 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Laurel Hill Cemetery v. San Francisco, 216 U.S. 358. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1910. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/216/358/>. Acesso em: 5 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Lambert v. Yellowley. 272 U.S. 581. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1926. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/272/581/>. Acesso em: 5 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Kansas v. Hendricks, 521 U.S. 346. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1997c. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/521/346/>. Acesso em: 14 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Addington v. Texas, 441 U.S. 418. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1979a. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/441/418/>. Acesso em: 22 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Jones v. United States, 463 U.S. 354. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D. C., 1983. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/463/354/>. Acesso em: 22 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Marshall v. United States, 414 U.S. 417. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1974. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/414/417/>. Acesso em: 22 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. New York City Transit Auth. v. Beazer, 440 U.S. 568. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1979b. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/440/568/>. Acesso em: 5 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Gonzales v. Carhart, 550 U.S. 124. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 2007. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/550/124/>. Acesso em: 5 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Stenberg v. Carhart, 530 U.S. 914. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 2000c. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/530/914/>. Acesso em: 5 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Turner Broadcasting System, Inc. v. FCC, 512 U.S. 622. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1994. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/512/622/>. Acesso em: 15 mar. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Shelby County v. Holder. **Legal Information Institute**, Ithaca, 2013a. Disponível em: <https://www.law.cornell.edu/supct/cert/12-96>. Acesso em: 23 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. United States v. Windsor. **Legal Information Institute**, Ithaca, 2013b. Disponível em: <https://www.law.cornell.edu/supct/cert/12-307>. Acesso em: 23 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Dennis v. United States, 341 U.S. 494. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1951. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/341/494/>. Acesso em: 12 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. United States v. Robel, 389 U.S. 258. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1967. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/389/258/>. Acesso em: 12 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. **Constitution of the United States**. Washington, D.C.: United States Senate, [1789] 1992. Disponível em: <https://www.senate.gov/about/origins-foundations/senate-and-constitution/constitution.htm>. Acesso em: 15 mar. 2017.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Dillon v. Gloss, 255 U.S. 368. **FindLaw**, Eagan, 1921. Disponível em: <http://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/256/368.html>. Acesso em: 11 abr. 2017.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Obergefell v. Hodges, 576 U.S. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 2015. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/576/644/>. Acesso em: 4 mar. 2017.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. United States v. Lopez, 514 U.S. 549. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1995. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/514/549/>. Acesso em: 23 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Garcia v. San Antonio Metropolitan Transit Authority, 469 U.S. 528. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1985. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/469/528/>. Acesso em: 20 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Gozales v. Oregon, 546 U.S. 243. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 2006a. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/546/243/>. Acesso em: 21 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Alexander v. Sandoval, 532 U.S. 275. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 2001b. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/532/275/>. Acesso em: 21 fev. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Steward Machine Co. v. Davis, 301 U.S. 548. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1937. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/301/548/>. Acesso em: 22 abr. 2017.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. South Dakota v. Dole, 483 US 203. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1987. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/483/203/>. Acesso em: 22 abr. 2017.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Seminole Tribe of Fla. v. Florida, 517 U.S. 44. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1996. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/517/44/>. Acesso em: 5 abr. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. AT&T Corp. v. Iowa Utilities Bd., 525 U.S. 366. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1999b. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/525/366/>. Acesso em: 5 abr. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. De La Cuesta v. Fidelity Fed. Sav & Loan Assn. **Justia u.s. Law**, Washington, D.C., 1981b. Disponível em: <https://law.justia.com/cases/california/court-of-appeal/3d/121/328.html>. Acesso em: 21 abr. 2020.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. Hamdan v. Rumsfeld, 548 U.S. 557. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 2006b. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/548/557/>. Acesso em: 30 jan. 2017.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. *Youngstown Sheet & Tube Co. v. Sawyer*, 343 U.S. 579. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1952. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/343/579/#annotation>. Acesso em: 11 mar. 2017.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. *United States v. Curtiss-Wright Export Corp.*, 299 U.S. 304. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1936. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/299/304/>. Acesso em: 30 jan. 2017.

ESTADOS UNIDOS. U.S. Supreme Court. *Chevron U.S.A., Inc. v. NRDC*, 467 U.S. 837. **Justia u.s. Supreme Court**, Washington, D.C., 1984. Disponível em: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/467/837/>. Acesso em: 12 mar. 2017.

ETIÓPIA. **Constitution of the Federal Democratic Republic of Ethiopia**. Addis Ababa: House of Federation, [1995] [s. d.]. Disponível em: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/et/et007en.pdf>. Acesso em: 15 mar. 2017.

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS (ECHR). *Case of Maurice v. France*. **ECHR**, Strasbourg, 2005a. Disponível em: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:\[%22001-70445%22\]](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%22itemid%22:[%22001-70445%22]). Acesso em: 10 fev. 2020.

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS (ECHR). *Application no. 48876/08 by Animal Defenders International against The United Kingdom* lodged on 11 September 2008. **ECHR** Strasbourg, 2008. Disponível em: [https://hudoc.echr.coe.int/fre#%22itemid%22:\[%22001-111190%22\]](https://hudoc.echr.coe.int/fre#%22itemid%22:[%22001-111190%22]). Acesso em: 11 fev. 2020.

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS (ECHR). *Handyside v. The United Kingdom*. **Child Rights International Network**, London, 1976. Disponível em: <https://archive.crin.org/en/library/legal-database/handyside-v-united-kingdom.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

FARUQI, S. S. The all-powerful executive. [Entrevista concedida a] Zainon Ahmad e Llew-Ann Phang. **Sun2Surf**, [s. l.], 12 dez. 2005. Disponível em: <https://web.archive.org/web/20051212110511/http://sun2surf.com/article.cfm?id=11381>. Acesso em: 15 mar. 2017.

FEREJOHN, J. The politics of imperfection: the amendment of constitutions. **Law and Social Inquiry**, [s. l.], v. 22, p. 501-530, 1997.

FERRAZ, A. C. C. **Processos informais de mudança da Constituição**. São Paulo: Max Limonad, 1986.

FERREYRA, R. G. Discursos sobre reforma constitucional. Análisis de la necesidad de un nuevo momento constituyente para el Estado argentino. **Nomos**, Fortaleza, v. 32, n. 1, p. 213-232, 2012.

FIGUEIREDO, J. B. O colégio de líderes: surgimento e evolução. **E-Legis**, Brasília, DF, v. 8, p. 6-33, 2012.

FISHER, L. **Constitutional dialogues: interpretation as political process**. Princeton: Princeton University Press, 1988.

FIX-ZAMUDIO, H.; CARMONA, S. V. **Derecho Constitucional mexicano y comparado**. 6. ed. México: Porrúa; Unam, 2009.

FLÜCKIGER, A. L'obligation jurisprudentielle d'évaluation législative: une application du principe de précaution aux droits fondamentaux. In: AUER, A.; FLÜCKIGER, A.; HOTTELIER, M. (ed.). **Les droits de l'homme et la Constitution: études en l'honneur du Professeur Giorgio Malinverni**. Genève: Schulthess, 2007. p. 155-170.

FLÜCKIGER, A. Case-law sources for evaluating the impact of legislation: an application of the precautionary principle to fundamental rights. **Theory and Practice of Legislation**, [s. l.], v. 4, n. 2, p. 263-277, 2016.

FOLEY, M. **The silence of constitutions: gaps, “abeyances”, and political temperament in the maintenance of government.** 2. ed. London; New York: Routledge, 2011.

FRANÇA. The Constitution of the Fifth Republic. Constitution of 4 October 1958. **Élysée**, Paris, [1958] 2022. Disponível em: <https://www.elysee.fr/en/french-presidency/constitution-of-4-october-1958>. Acesso em: 28 mar. 2025.

FRANKE, K. M. Becoming a citizen: reconstruction era regulation of african american marriages. **Yale Journal of Law & the Humanities**, New Haven, v. 11, n. 2, p. 251-309, 1999.

FREUND, P. A. **On understanding the Supreme Court.** Boston: Little, Brown and Company, 1949.

FRICKEY, P. P.; SMITH, S. S. Judicial review, the congressional process, and the federalism cases: an interdisciplinary critique. **The Yale Law Journal**, New Haven, v. 111, p. 1706-1756, 2002.

FRIEDMAN, B. Dialogue and judicial review. **Michigan Law Review**, Ann Arbor, v. 91, n. 4, p. 577-682, 1993.

FRIEDMAN, B. The history of the countermajoritarian difficulty, part one: the road to judicial supremacy. **New York University Law Review**, New York, v. 2, n. 73, p. 333-433, 1998.

FRIEDMAN, B. **The will of the people: how public opinion has influenced the Supreme Court and shaped the meaning of the Constitution.** New York: Farrar, Straus and Giroux, 2009.

FRIEDMAN, B.; SMITH, S. S. B. The sedimentary constitution. **University of Pennsylvania Law Review**, Philadelphia, v. 147, n. 1, p. 1-90, 1998.

FRIEDRICH, C. J. Constitutions and constitutionalism. *In*: SILS, D. L. (ed.). **The international encyclopaedia of social science.** v. 3. New York: MacMillan, 1968. p. 318-326.

FUNG, A.; WRIGHT, E. O. **Deepening democracy: institutional innovations in empowered participatory governance**. London; New York: Verso, 2003.

FUSARO, F. C. **La rivoluzione costituzionale**. Messina: Rubettino, 1993.

GADAMER, H. G. **Truth and method**. 2. ed. New York: Bloomsbury, 2013.

GALLE, B. Congressional control of state taxation: evidence and lessons for federalism theory. *In*: KLINK, J. (ed.). **The law and economics of federalism**. Cheltenham; Northampton: Edward Elgar Publishing, 2017.

GARGARELLA, R. Dificultad, inutilidad y necesidad de la reforma constitucional. **Jurisprudencia Argentina**, [s. l.], v. 3, p. 963-967, 2004.

GARLICKI, L.; GARLICKA, Z. A. Review of constitutionality of unconstitutional amendments (an imperfect response to imperfection?). **Journal of Constitutional Law**, [s. l.], v. 1, n. 1, p. 145-224, 2012.

GEIGER, W. Gegenwartsprobleme der verfassungsgerichtsbarkeit aus deutscher sicht. *In*: BERBERICH, T.; HOLL, W.; MAAß K.-J. (hrsg.). **Neue entwicklungen im öffentlichen recht**. Berlin; Köln; Mainz: Verlag W. Kohlhammer, 1979.

GERARDS, J. H. Procedural review by the ECHR: a typology. *In*: BREMS, E.; GERARDS, J. H. (ed.). **Procedural review in european fundamental rights cases**. Cambridge: Cambridge University Press, 2017.

GERKEN, H. K. Hydraulics of constitutional reform: a skeptical response to our undemocratic Constitution. **Drake Law Review**, Des Moines, v. 55, p. 925-943, 2007.

GESTEL, R.; POORTER, J. Putting evidence-based law making to the test: judicial review of legislative rationality. **The Theory and Practice of Legislation**, [s. l.], v. 4, n. 2, p. 155-185, 2016.

GIBBONS, J. Why judicial deference to administrative fact-finding is unconstitutional. **Brigham Young Law Review**, Provo, n. 5, p. 1485-1525, 2016.

GINSBURG, T.; MELTON, J. Does the constitutional amendment rule matter at all? Amendment cultures and the challenges of measuring amendment difficulty. **International Journal of Constitutional Law**, New York, v. 13, n. 3, p. 686-713, 2015.

GOLDFELD, M. Deferência judicial à qualidade deliberativa do processo legislativo. **Revista de Informação Legislativa**, Brasília, v. 61, n. 244, p. 79-98, abr./jun. 2004.

GRIFFIN, S. M. Constituent power and constitutional change in american constitutionalism. **SSRN Electronic Journal**, set. 2006, p. 1-30. Disponível em: https://www.researchgate.net/publication/228188493_Constituent_Power_and_Constitutional_Change_in_American_Constitutionalism. Acesso em: 11 fev. 2017.

GRIFFIN, S. M. The nominee is... Article V. In: ESKRIDGE JR., W. N.; LEVINSON, S. (ed.). **Constitutional stupidities, constitutional tragedies**. New York: New York University Press, 1998.

GRIFFIN, S. M. **American constitutionalism: from theory to politics**. Princeton: Princeton University Press, 1996.

GROPPI, T. La reforma constitucional en los Estados Federales entre pluralismo territorial y no territorial. In: GARZA, J. M. S. (coord.). **Federalismo y regionalismo**. Memoria del VII Congreso Ibero-Americano de Derecho Constitucional. México: Unam, 2002.

GUASTINI, R. **Estudios de teoria constitucional**. México: Unam, 2001.

GUBA E. G.; LINCOLN, Y. S. **Fourth generation evaluation**. Beverly Hills: Sage, 1989.

GUEDES, N. O. B. **Para uma crítica à concretização das normas constitucionais a partir de José Joaquim Gomes Canotilho**. 1995. 189 f. Dissertação (Mestrado em Direito) – Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 1995. Disponível em: <https://repositorio.ufsc.br/bitstream/handle/123456789/76325/99505.pdf?sequence=1>. Acesso em: 11 fev. 2017.

GUISSANO, A. Declino e trasformazione dello stato banchiere: mutamenti della costituzione materiale nella crisi politica della Prima Repubblica. **Ventesimo Secolo**, Roma, v. 39, p. 27-45, 2016.

GUSY, C. **Parlamentarischer Gesetzgeber und Bundesverfassungsgericht**. Berlin: Duncker & Humblot, 1985.

HÄBERLE, P. Zeit und Verfassung. Prolegomena zu einem „zeit-gerechten“ Verfassungsverständnis. **Zeitschrift für Politik**, München, v. 21, p. 111-137, 1974.

HÄBERLE, P. **El Estado constitucional**. México: Unam, 2003.

HÄBERLE, P. **La libertad fundamental en el Estado constitucional**. Tradução: Carlos Ramos. San Miguel: PUC-Peru, 1997.

HABERMAS, J. **Direito e democracia: entre facticidade e validade**. v. 2. 2. ed. Rio de Janeiro: Tempo Brasileiro, 2003.

HASHIMOTO, D. M. Science as mythology in Constitutional Law. **Oregon Law Review**, Eugene, v. 76, p. 111-153, 1997.

HEARD, A. D. **Canadian constitutional conventions: the marriage of law and politics**. Toronto: Oxford University Press, 1991.

HELLER, H. **Teoría del Estado**. Tradução: L. Tobío. México: FCE, 1981.

HELLER, H. **Escritos políticos**. Tradução: S. Gómez de Arteche. Madrid: Alianza, 1985.

HESSE, K. **Escritos de Derecho Constitucional**. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, 1983.

HÖFLER, S.; NUSSBAUMER, M.; XANTHAKI, H. Legislative drafting. *In*: KARPEN, U.; XANTHAKI, H. (ed.). **Legislation in Europe: a comprehensive guide for scholars and practitioners**. Oxford: Hart Publishing, 2017.

HOFMANN, H. **Rechtsphilosophie nach 1945**. Berlin: Duncker & Humblot, 2012.

HOGG, P. W.; BUSHELL, A. A. The charter dialogue between courts and legislatures (or perhaps the charter of rights isn't such a bad thing after all). **Osgoode Hall Law Journal**, Toronto, v. 35, n. 1, p. 75-124, 1997. Disponível em: <https://digitalcommons.osgoode.yorku.ca/ohlj/vol35/iss1/2/>. Acesso em: 5 mar. 2022.

HUBERFELD, N.; LEONARD, E. W.; OUTTERSON, K. Plunging into endless difficulties: medicaid and coercion in National Federation of Independent Business v. Sebelius. **Boston University Law Review**, Boston, v. 93, p. 1-88, 2013.

HUGHES, C. A. Australia and New Zealand. *In*: BUTLER, D.; RANNEY, A. (ed.). **Referendums around the world: the growing use of direct democracy**. Washington, D.C.: The A.E.I. Press, 1994.

IMWINKELRIED, E. J. The next step after Daubert: developing a similarly epistemological approach to ensuring the reliability of nonscientific expert testimony in the federal courts. **Cardozo Law Review**, New York, v. 15, p. 2271-2299, 1994. Disponível em: <https://larc.cardozo.yu.edu/clr/vol15/iss6/20/>. Acesso em: 28 mar. 2021.

ÍNDIA. Constitution of India. **Legislative Department**, New Delhi, [1950] 2024. Disponível em: <https://www.legislative.gov.in/documents/constitution-of-india/constitution-of-india-AjN2EjMtQWa?pageTitle=Constitution-of-India>. Acesso em: 15 mar. 2017.

ÍNDIA. Supreme Court of India. I.C. Golak Nath and Ors. v. State of Punjab and Anr. **Indian Kanoon**, [s. l.], 1967. Disponível em: <https://indiankanoon.org/doc/21266288/>. Acesso em: 14 jun. 2017.

ÍNDIA. Supreme Court of India. Minerva Mills Ltd. and Ors. v. Union of India (Uoi) and Ors. **Indian Kanoon**, [s. l.], 1980. Disponível em: <https://indiankanoon.org/doc/1215719/>. Acesso em: 14 jun. 2017.

ÍNDIA. Supreme Court of India. Kesavananda Bharati Sripadagalvaru ... v. The State of Kerala and Anr. **Indian Kanoon**, [s. l.], 1973. Disponível em: <https://indiankanoon.org/doc/257876/>. Acesso em: 14 jun. 2017.

INMAN, R. P.; RUBINFELD, D. L. Rethinking federalism. **The Journal of Economic Perspectives**, Pittsburgh, v. 11, n. 4, p. 43-64, 1997.

IRAQUE. Iraque [Constitution of] 2005. **Constitute Project**, [s. l.], [2005] [s. d.]. Disponível em: https://www.constituteproject.org/constitution/Iraq_2005. Acesso em: 15 mar. 2017.

ISRAEL. Supreme Court of Israel. Commitment to Peace and Social Justice Society v. Minister of Finance. HCJ 366/03. **Versa**, New York, 2005. Disponível em: <https://versa.cardozo.yu.edu/opinions/commitment-peace-and-social-justice-society-v-minister-finance>. Acesso em: 10 mar. 2022.

JAFFE, L. L. Judicial review: question of fact. **Harvard Law Review**, Cambridge, v. 69, n. 6, p. 1020-1056, 1956.

JASANOFF, S. **The fifth branch**: science advisors as policymakers. Cambridge: Harvard University Press, 1998.

JELLINEK, G. **Reforma y mutación de la Constitución**. Tradução: Christian Förster. Madrid: CEPC, 1991.

KABBANI, R. N. Veto players index: a new measure of Constitution rigidity. **German University in Cairo**, Working Paper Series, n. 40, p. 1-24, 2016. Disponível em: https://www.researchgate.net/publication/307476733_Veto_Players_Index_A_New_Measure_of_Constitution_Rigidity. Acesso em: 12 abr. 2017.

KAHN, R. The commerce clause and Executive Power: exploring nascent individual rights in National Federation of Independent Business v. Sebelius. **Maryland Law Review**, Baltimore, v. 73, p. 133-186, 2013.

KARST, K. L. Legislative facts in constitutional litigation. **The Supreme Court Review**, Chicago, v. 1960, p. 75-112, 1960.

KATZMANN, R. A. **Institutional disability**: the saga of transportation policy for the disabled. Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1986.

KAVANAGH, A. **Constitutional review under the UK human rights act**. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.

KEETON, R. E. Legislative facts and similar things: deciding disputed premise facts. **Minnesota Law Review**, Minneapolis, v. 3, p. 1-22, 1988.

KISCHEL, U. **Die begründung**. Tübingen: Mohr Siebeck, 2003.

KLINK, B. Legislation, communication and authority. How to account for the bindingness of law? In: OLIVER-LALANA, A. D. (ed.). **Conceptions and misconceptions of legislation**. Cham: Springer International Publishing, 2018. Disponível em: https://www.researchgate.net/publication/324569291_Legislation_Communication_and_Authority_How_to_Account_for_the_Bindingness_of_Law. Acesso em: 11 jun. 2025.

KOLITCH, S. Constitutional fact finding and the appropriate use of empirical data in Constitutional Law. **Lewis & Clark Law Review**, Portland, v. 10, p. 673-699, 2006.

KORIOTH, S. The shattering of methods in the late Wilhelmine Germany – Introduction. In: JACOBSON, A. J.; SCHLINK, B. **Weimar: a jurisprudence of crisis**. Tradução: Belinda Cooper. Berkeley: University of California, 2000. p. 41-50.

KRENT, H. J. **Presidential powers**. New York; London: The New York University Press, 2005.

KRISHNASWAMY, S. **Democracy and constitutionalism in India: a study of the basic structure doctrine**. New Delhi: Oxford University Press, 2009.

LABAND, P. **Die wandlungen der deutschen Reichverfassung: Vortrag gehalten in der Gehe-Stiftung**. Berlin: Verlag von Julius Springer, 1895.

LA PORTA, R.; LOPEZ-DE-SILANES, F.; POP-ELECHES, C.; SHLEIFER, A. Judicial checks and balances. **Journal of Political Economy**, Chicago, v. 112, n. 2, p. 445-470, 2004.

LARSEN, A. O. Confronting Supreme Court fact finding. **Virginia Law Review**, Charlottesville, v. 98, p. 1255-1312, 2012.

LECOURS, A. Belgium. In: GRIFFITHS, A. L.; NERENBERG, K. (ed.). **Handbook of federal countries, 2002**. Montreal; London; Ithaca: McGill-Queen's University Press, 2002.

LENAERTS, K. The European Court of Justice and process-oriented review. **Yearbook of European Law**, [s. l.], v. 31, n. 1, p. 3-16, 2012.

LESSING, L. **Republic, lost**. The corruption of equality and the steps to end it. New York: Twelve, 2011.

LEVINSON, S. **Our undemocratic Constitution: where the Constitution goes wrong (and how we the people can correct it)**. Oxford; New York: Oxford University Press, 2006.

LIJPHART, A. **Patterns of democracy: government forms and performance in thirty-six countries**. New Haven: Yale University Press, 1999.

LIM, B. **Australia's Constitution after Whitlam**. Cambridge: Cambridge University Press, 2017.

LIVINGSTON, W. S. **Federalism and constitutional change**. London: Oxford University Press, 1956.

LLANOS, M.; NOLTE, D.; WEBER, C. T. Paraguai: golpe ou voto de desconfiança? **Conjuntura Austral**, Porto Alegre, v. 3, n. 14, p. 4-17, 2012.

LLEWELLYN, K. The Constitution as an institution. **Columbia Law Review**, New York, v. 34, n. 1, p. 1-40, jan. 1934.

LOEWENSTEIN, K. **Teoría de la Constitución**. 2. ed. Barcelona: Editorial Ariel, 1976.

LORENZ, A. How to measure constitutional rigidity: four concepts and two alternatives. **Journal of Theoretical Politics**, [s. l.], v. 17, n. 3, p. 339-361, 2005.

LOUREIRO, M. M. R. Instituições, política e ajuste fiscal: o Brasil em perspectiva comparada. **Revista Brasileira de Ciências Sociais**, São Paulo, v. 47, n. 16, p. 75-96, 2001.

LUHMANN, N. La Costituzione come acquisizione evolutiva. In: ZAGREBELSKY, G.; PORTINARO, P. P.; LUTHER, J. (a cura di). **Il futuro della Costituzione**. Torino: Einaudi, 1996.

LUTZ, D. S. Toward a theory of constitutional amendment. **The American Political Science Review**, Cambridge, v. 88, n. 2, p. 355-370, 1994.

LUTZ, D. S. **Principles of constitutional design**. New York: Cambridge University Press, 2006.

MACCORMICK, N. **Retórica e o Estado de Direito: uma teoria da argumentação jurídica**. Tradução: Conrado Hubner Mendes e Marcos Paulo Veríssimo. Rio de Janeiro: Elsevier; Campus, 2008.

MACEY, J. R. Promoting public-regarding legislation through statutory interpretation: an interest group model. **The Journal of Legal Studies**, Chicago, v. 15, p. 23-53, 1986.

MALÁSIA. Malaysia [Constitution of] 1957 (rev. 2007). **Constitute Project**, [s. l.], [1957] [s. d.]. Disponível em: https://www.constituteproject.org/constitution/Malaysia_2007. Acesso em: 15 mar. 2017.

MALTZ, E. M. **Civil rights, the Constitution, and Congress, 1863-1869**. Lawrence: University Press of Kansas, 1990.

MANNINO, A. Prime considerazioni in tema di convenzioni costituzionali. *In*: MOR, G.; NINATTI, S.; CAMERLENGO, Q.; VIGEVANI, G. E. **Norme di correttezza costituzionale, convenzioni ed indirizzo politico**. Atti del convegno organizzato in ricordo del Prof. Paolo Biscaretti di Ruffia. Milano: Giuffré, 1999.

MARQUES, S. B. O controle judicial das políticas e ações de saúde no Brasil. **Revista de Direito Sanitário**, São Paulo, v. 17, n. 1, p. 100-105, 2016.

MARSHFIELD, J. L. Decentralizing the amendment power. **Lewis & Clark Law Review**, Portland, v. 19, p. 963-1026, 2015.

MARTIN, S.; RASCH, B. E. Political parties and constitutional change. *In*: MÜLLER, W. C.; NARUD, H. M. (ed.). **Party governance and party democracy**. New York: Springer, 2013. p. 205-229.

MCGINNIS, J. O.; MULANEY, C. W. Judging facts like law: the courts versus Congress in social fact-finding. **SSRN Electronic Journal**, p. 1-43, 2007: Disponível em: https://papers.ssrn.com/sol3/Delivery.cfm/SSRN_ID1061502_code337501.pdf?abstractid=1061502&mirid=1. Acesso em: 15 dez. 2019.

MEARES, T. L. Three objections to the use of empiricism in Criminal Law and procedure – and three answers. **University of Illinois Law Review**, Champaign, v. 2002, n. 4, p. 851-873, 2002.

MEAZELL, E. H. Scientific avoidance: toward more principled judicial review of legislative science. **Indiana Law Journal**, Bloomington, v. 84, n. 1, p. 239-283, 2009.

MEIRELLES, F.; OLIVA, R. Delegação e controle político das agências reguladoras no Brasil. **Revista de Administração Pública**, Rio de Janeiro, v. 40, n. 4, p. 545-566, 2006.

MENDES, G. F. Controle de constitucionalidade: hermenêutica constitucional e revisão de fatos e prognoses legislativos pelo órgão judicial. **Revista Jurídica da Presidência**, Brasília, DF, v. 1, n. 8, 2000. Disponível em: <https://revistajuridica.presidencia.gov.br/index.php/saj/article/viewFile/1063/1047>. Acesso em: 11 fev. 2020.

MENDES, G. F. O papel do Senado Federal no controle de constitucionalidade: um caso clássico de mutação constitucional. **Revista de Informação Legislativa**, Brasília, DF, v. 41, n. 162, p. 149-168, 2004.

MENDES, G. F.; VALE, A. A. O pensamento de Peter Häberle na jurisprudência do Supremo Tribunal Federal. **Observatório da Jurisdição Constitucional**, v. 2, 2009. Disponível em: <https://www.portaldeperiodicos.idp.edu.br/observatorio/article/view/205>. Acesso em: 31 jan. 2017.

MENEGUIN, F. B. Avaliação de impacto legislativo no Brasil. **Senado Federal**, Brasília, DF, 2010. Disponível em: <https://www2.senado.leg.br/bdsf/item/id/182499>. Acesso em: 19 out. 2016.

MEßERSCHMIDT, K. Evidence-based review of legislation in Germany. **The Theory and Practice of Legislation**, [s. l.], v. 4, n. 2, p. 209-235, 2016.

MEßERSCHMIDT, K. The race to rationality review and the score of the German Federal Constitutional Court. **Legisprudence**, [s. l.], v. 6, n. 3, p. 347-378, 2012.

METZGER, G. E. Ordinary Administrative Law as constitutional Common Law. **Columbia Law Review**, New York, v. 110, p. 479-536, 2010.

MEYER, L. H. **A term at the fed: an insider's view**. New York: Harper Business, 2004.

MÉXICO. México [Constitución de] 1917. **Biblioteca del Congreso Nacional de Chile**, Santiago, [1917] [s. d.]a. Disponível em: <https://www.bcn.cl/procesoconstituyente/comparadordeconstituciones/constitucion/mex>. Acesso em: 15 mar. 2017.

MÉXICO. Reformas constitucionales por decreto en orden cronológico. **Honorable Congreso del Estado de Nayarit**, Tepic, [s. d.]b. Disponível em: <https://congresonayarit.gob.mx/reformas-constitucionales-por-decreto-en-orden-cronologico/>. Acesso em: 11 mar. 2017.

MICHELMAN, F. Review. Thirteen easy pieces: responding to imperfection. The theory and practice of constitutional amendment by Sanford Levinson. **Michigan Law Review**, Ann Arbor, v. 93, n. 6, p. 1296-1332, 1995.

MICRONÉSIA. Micronesia's Constitution – 1975. **Asian Parliament**, [s. l.], [1975] [s. d.]. Disponível em: <https://www.asianparliament.org/uploads/Country/Observers/Federated%20Micronesia/Micronesia%20const.pdf>. Acesso em: 15 mar. 2017.

MILLER, C.; REIN, M. Deference to expertise: the role of science in judicial review of administrative action. **Law & Policy**, [s. l.], v. 22, p. 289-310, 2000.

MIRANDA, J. **Manual de Direito Constitucional**. Tomo IV. Coimbra: Coimbra Editora, 1993.

MIRANDA, G. L. A delegação aos líderes partidários na Câmara dos Deputados e no Senado Federal. **Revista de Sociologia e Política**, Curitiba, v. 18, n. 37, p. 201-225, 2010.

MORAES, F.; SOBRINHO, L. L. V. Quedas democráticas de governo: o impeachment no presidencialismo brasileiro comparado ao voto de desconfiança nos sistemas parlamentaristas. **Revista Direitos Fundamentais & Democracia**, Curitiba, v. 21, p. 45-71, 2016.

MOREIRA, E. B. Terceiro setor da administração pública – Organizações sociais – Contrato de gestão. **Revista de Direito Administrativo**, Rio de Janeiro, v. 227, p. 309-320, 2002.

MOREIRA, E. E.; CAGGIANO, H. C. O poder normativo das agências reguladoras na jurisprudência do STF: mutação constitucional do princípio da legalidade? **Revista de Direito Público da Economia**, Belo Horizonte, v. 11, n. 44, out./dez., 2013.

MORÓN, M. S. Sobre la reforma administrativa italiana del período de transición, con especial referencia a la organización administrativa y al empleo publico. **Revista de Administración Pública**, [s. l.], v. 134, p. 471-489, 1994. Disponível em: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/17236.pdf>. Acesso em: 20 dez. 2023.

MÜLLER, F. **Discours de la méthode juridique**. Tradução: Olivier Jouanjan. Paris: Puf, 1993.

MURPHY, W. F. Merlin's memory: the past and future imperfect of the once and future polity. In: LEVINSON, S. (ed.). **Responding to imperfection: the theory and practice of constitutional amendment**. Princeton: Princeton University Press, 1995. p. 163-190.

NEVES, M. Constitucionalização simbólica e desconstitucionalização fática: mudança simbólica da Constituição e permanência das estruturas reais de poder. **Revista de Informação Legislativa**, Brasília, DF, v. 33, n. 132, p. 321-330, 1996.

NEIVA, P. R.; SOARES, M. M. Senado brasileiro: casa federativa ou partidária? **Revista Brasileira de Ciências Sociais**, São Paulo, v. 28, n. 81, p. 98-115, 2013.

NOVAIS, J. R. O direito fundamental à pensão de reforma em situação de emergência financeira. **e-Pública: Revista Eletrônica de Direito Público**, Lisboa, v. 1, n. 1, p. 69-96, 2014.

OLIVEIRA, M. A. C. **Devido processo legislativo**: uma justificação democrática do controle jurisdicional de constitucionalidade das leis e do processo legislativo. 2. ed. Belo Horizonte: Mandamentos, 2006.

OLIVER, P. Canada, Quebec, and constitutional amendment. **Toronto Law Journal**, Toronto, v. 49, p. 519-610, 1999.

OLIVER, D.; FUSARO, C. Towards a theory of constitutional change. *In*: OLIVER, D.; FUSARO, C. (ed.). **How constitutions change**: a comparative study. Portland; Oxford: Hart Publishing, 2011. p. 405-433.

OLIVER-LALANA, A. D. Legislative deliberation and judicial review: between respect and disrespect for elected lawmakers. *In*: OLIVER-LALANA, A. D. (ed.). **Conceptions and misconceptions of legislation**. Zurich: Springer Cham, 2019. p. 207-241.

OLIVER-LALANA, A. D; MEßERSCHMIDT, K. On the “legisprudential turn” in constitutional review: an introduction. *In*: OLIVER-LALANA, A. D.; MEßERSCHMIDT, K. (ed.). **Rational lawmaking under review**. Zurich: Springer Cham, 2016. p. 1-16.

OSSENBÜHL, F. Die kontrolle von tatsachenfeststellungen und prognoseentscheidungen. *In*: STARCK, C. **Bundesverfassungsgericht und Grundgesetz**. Festgabe aus anlaß des 25jährigen bestehens des Bundesverfassungsgerichts. Bd. I (Verfassungsgerichtsbarkeit). Tübingen: Mohr Siebeck, 1976.

PACHECO, L. B. **O procedimento de feitura de leis por comissões parlamentares**. 2014. Dissertação (Mestrado em Direito) – Programa de Pós-graduação em Direito, Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, 2014. Disponível em: https://www2.dbd.puc-rio.br/pergamum/tesesabertas/1211307_2014_completo.pdf. Acesso em: 22 jun. 2017.

PAPILLON, M. Canadian federalism and the emerging mosaic of aboriginal multilevel governance. *In*: BAKVIS, H.; SKOGSTAD, G. (ed.). **Canadian federalism: performance, effectiveness, and legitimacy**. Don Mills; Ontario: Oxford University Press, 2008. p. 291-313.

PAQUISTÃO. The Constitution of the Islamic Republic of Pakistan. **Pakistani**, [s. l.], [1973] [s. d.]. Disponível em: <https://www.pakistani.org/pakistan/constitution/#gsc.tab=0>. Acesso em: 15 mar. 2017.

PASSCHIER, R. Formal and informal constitutional change in the Netherlands. *In*: FERRARI, G. F.; PASSCHIER, R.; VOERMANS, W. (ed.). **The dutch Constitution beyond 200 years: tradition and innovation in a multilevel legal order**. The Hague: Eleven International Publishers, 2017. Disponível em: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2975751. Acesso em: 18 maio 2017.

PATTI, F. Italia. Judicial deference and political power in fourteenth amendment and dormant commerce clause cases. **San Diego Law Review**, San Diego, v. 56, p. 221-246, 2019.

PEDRA, A. S. Mutación constitucional y concreción normativa: como la estructura de la norma se relaciona con los cambios informales de la Constitución. **Estudios Constitucionales**, Santiago, v. 10, n. 2, p. 369-390, 2012.

PEIXOTO, V. Presidencialismo de mandato máximo ou voto de desconfiança sem dissolução do Legislativo. **Em Debate**, Belo Horizonte, v. 2, n. 8, p. 27-33, 2016.

PETERS; G.; WOOLLEY, J. T. Introduction: the State of the Union address and the rise of rhetorical leadership. *In*: KALB, D.; PETERS, G.; WOOLLEY, J. T. **State of the Union: presidential rhetoric from Woodrow Wilson to George W. Bush**. Washington, D.C.: CQ Press, 2007. p. 1-12.

PETERSEN, N. Avoiding the common wisdom fallacy: the role of social sciences in constitutional adjudication. **Max Planck Institute for Research on Collective Goods**, Bonn, sep. 2011. Disponível em: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/57504/1/667821910.pdf>. Acesso em: 22 mar. 2020.

PHILIPPI, K. J. **Tatsachenfeststellungen des Bundesverfassungsgerichts**. Köln: Heymanns, 1971.

PIERCE JR. R. J. Democratizing the administrative State. **William & Mary Law Review**, Williamsburg, [s. l.], v. 48, p. 559-611, 2006.

PIRES, J. C. L.; GOLDSTEIN, A. Agências reguladoras brasileiras: avaliação e desafios. **Revista do BNDES**, [s. l.], v. 8, n. 16, p. 3-42, 2001.

PEPELIER, P. Preliminary comments on the role of courts as regulatory watchdogs. **Legisprudence**, [s. l.], v. 6, n. 3, p. 257-270, 2012.

PEPELIER, P.; JAEGERE, J. Evidence-based judicial review of legislation in divided States: the belgian case. **The Theory and Practice of Legislation**, [s. l.], v. 4, n. 2, p. 187-208, 2016.

PORTUGAL. Tribunal Constitucional. Acórdão nº 396/2011. **Diário da República**, 2. Série, n. 199, out. 2011. Disponível em: <https://dre.pt/application/conteudo/3036937>. Acesso em: 11 fev. 2020.

PORTUGAL. Tribunal Constitucional. Acórdão nº 353/2012. **Tribunal Constitucional**, Lisboa, 2012a. Disponível em: <https://www.tribunalconstitucional.pt/tc/acordaos/20120353.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

PORTUGAL. Tribunal Constitucional. Acórdão nº 862/2013. **Tribunal Constitucional**, Lisboa, 2013a. Disponível em: <http://www.tribunalconstitucional.pt/tc/acordaos/20130862.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

PORTUGAL. Tribunal Constitucional. Acórdão nº 187/2013. **Consultor Jurídico**, São Paulo, 2013b. Disponível em: <https://www.conjur.com.br/dl/decisao-portugal-orcamento-2013.pdf>. Acesso em: 11 fev. 2020.

PORTUGAL. Tribunal Constitucional. Acórdão nº 179/2012. **Tribunal Constitucional**, Lisboa, 2012b. Disponível em: <https://www.tribunalconstitucional.pt/tc/acordaos/20120179.html>. Acesso em: 12 fev. 2020.

PORTUGAL. Tribunal Constitucional. Acórdão nº 377/2015. **Tribunal Constitucional**, Lisboa, 2015. Disponível em: <https://www.tribunalconstitucional.pt/tc/acordaos/20150377.html>. Acesso em: 11 fev. 2020.

POSNER, R. A. **Overcoming law**. Cambridge; London: Harvard University Press, 1995.

POSNER, R. A. Against constitutional theory. **New York University Law Review**, New York, v. 73, p. 1-22, 1998.

POST, R. C.; SIEGEL, R. B. Legislative constitutionalism and section five power: policentric interpretation of the family and medical leave act. **The Yale Law Journal**, New Haven, v. 112, p. 1943-2059, 2003.

RACHLINSKI, J. J. Evidence-based law. **Cornell Law Review**, New York, v. 96, p. 901-924, 2011.

RAMOS, M. H.; HEYDT, V. Legislative language and style. *In*: KARPEN, U.; XANTHAKI, H. (ed.). **Legislation in Europe: a comprehensive guide for scholars and practitioners**. Oxford: Hart Publishing, 2017. p. 129-144.

RASCH, B. E.; CONGLETON, R. D. Amendment procedures and constitutional stability. *In*: CONGLETON, R. D.; SWEDENBORG, B. (ed.). **Democratic constitutional design and public policy: analysis and evidence**. Cambridge: MIT University Press, 2006. p. 319-342.

RAUL, A. C.; DWYER, J. Z. “Regulatory Daubert”: a proposal to enhance judicial review of agency science by incorporating daubert principles into Administrative Law. **Law and Contemporary Problems**, Durham, v. 66, n. 4, p. 7-44, 2003.

RAWLS, J. **Political liberalism**. New York: Columbia University Press, 1993.

REITZ, J. C. Deference to the administration in judicial review. **The American Journal of Comparative Law**, [s. l.], v. 66, n. suppl_1, p. 269-298, 2018.

RIVERS, J. Proportionality and variable intensity of review. **Cambridge Law Journal**, Cambridge, v. 65, n. 1, p. 174-207, 2006.

ROBERTS, A. The politics of constitutional amendment in postcommunist Europe. **Constitutional Political Economy**, [s. l.], v. 20, n. 2, p. 99-117, 2009.

RODEAN, N. Upper houses and constitutional amendment rules. In search of (supra)national paradigm(s). **Federalismi** – Rivista di Diritto Pubblico italiano, comunitario e comparato, Roma, 2016. Disponível em: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2784947. Acesso em: 11 mar. 2017.

ROSE-ACKERMAN, S.; EGIDY, S.; FOWKES, J. **Due process of lawmaking: the United States, South Africa, Germany, and European Union**. New York: Cambridge University Press, 2015.

ROSS, B. L. The State as witness: windsor, shelby county, and judicial distrust of the legislative record. **New York University Law Review**, New York, v. 89, p. 2027-2105, 2014.

RULE 702. Testimony by expert witnesses. **Cornell Law School**, Ithaca, NY, [s. d.]. Disponível em: https://www.law.cornell.edu/rules/fre/rule_702. Acesso em: 11 jun. 2025.

RUBENFELD, J. **Freedom and time: a theory of constitutional self-government**. New Haven: Yale University Press, 2001.

RUSSEL, P. H. **Constitutional odyssey: can Canadians become a sovereign people?** 3. ed. Toronto: University of Toronto Press, 2004.

RÚSSIA. Russian Federation's Constitution of 1993 with Amendments through 2008. **Constitute Project**, [s. l.], [1993] 2008. Disponível em: https://www.constituteproject.org/constitution/Russia_2008.pdf. Acesso em: 15 mar. 2017.

SAGER, L. G. Justice in plain clothes: reflections on the thinness of Constitutional Law. **Northwestern University Law Review**, Chicago, v. 88, n. 1, p. 410-435, 1993.

SAGÜES, N. P. **Elementos de Derecho Constitucional**. Tomo I. 3. ed. act. y ampl. Buenos Aires: Astrea, 2003.

SALINAS, N. S. C. Avaliação legislativa no Brasil: apontamentos para uma nova agenda de pesquisa sobre modo de produção de leis. **Revista Brasileira de Políticas Públicas**, Brasília, DF, v. 10, n. 1, p. 234-235, 2013.

SAMPAIO, J. A. L. O Supremo Tribunal Federal e as prognoses do legislador. **Cadernos do Programa de Pós-Graduação em Direito**, Porto Alegre, v. 15, n. 2, p. 282-304, 2020. Disponível em: <https://seer.ufrgs.br/ppgdir/article/view/103860>. Acesso em: 15 ago. 2022.

SAMPAIO, J. A. L. O retorno às tradições: a razoabilidade como parâmetro constitucional. In: SAMPAIO, J. A. L. (org.). **Jurisdição constitucional e direitos fundamentais**. Belo Horizonte: Del Rey, 2003a. p. 45-101.

SAMPAIO, J. A. L. **A Constituição reinventada pela jurisdição constitucional**. Belo Horizonte: Del Rey, 2002.

SAMPAIO, J. A. L. Constituição e meio ambiente. In: SAMPAIO, J. A. L.; WOLD, C.; NARDY, A. **Princípios do Direito Ambiental**. Belo Horizonte: Del Rey, 2003b.

SAMPAIO, J. A. L. **Teoria da Constituição e dos direitos fundamentais**. Belo Horizonte: Del Rey, 2013.

SAMPAIO, J. A. L. A Constituição sob ataque: Legislativo e Executivo como fatores mutagênicos. **Revista de Estudos Constitucionais, Hermenêutica e Teoria do Direito**, São Leopoldo, v. 10, n. 3, p. 251-263, set./dez. 2018.

SÃO CRISTÓVÃO E NÉVIS. Federation of Saint Kitts and Nevis Constitutional Order of 1983. **Political Database of the Americas**. Georgetown University. Center for Latin American Studies, Washington, D.C., [1983] [s. d.]. Disponível em: <https://pdba.georgetown.edu/Constitutions/Kitts/kitts83.html>. Acesso em: 15 mar. 2017.

SARLET, I. W.; MARINONI, L. G.; MITIDIERO, D. **Curso de Direito Constitucional**. São Paulo: Revista dos Tribunais, 2012.

SARTORI, G. Constitutionalism: a preliminary discussion. **The American Political Science Review**, Cambridge, v. 56, n. 4, p. 853-864, 1962.

SATHANAPALLY, A. The modest promise of “procedural review” in fundamental rights cases. *In*: BREMS, E.; GERARDS, J. H. (ed.). **Procedural review in european fundamental rights cases**. Cambridge: Cambridge University Press, 2017. p. 40-76.

SAUL, M. The European Court of Human Rights margin of appreciation and the processes of national parliaments. **Human Rights Law Review**, [s. l.], v. 15, n. 4, p. 745-774, 2015.

SCALIA, A. A Dialogue on statutory and constitutional interpretation. **The George Washington Law Review**, Washington, D.C., v. 80, n. 6, p. 1610-1619, nov. 2012.

SCELLE, G. **Droit International Public, manuel élémentaire (avec les textes essentiels)**. Paris: Domat-Montchrestien, 1944.

SCHMITT, C. **La defensa de la Constitución**. Tradução: Manuel S. Sarto. Madrid: Tecnos, 1983.

SEGALL, E. J. **Supreme myths: why the Supreme Court is not a court and its justices are not judges**. Santa Barbara: Praeger, 2012.

SEIDENFELD, M. The long shadow of judicial review. **Journal of Land Use & Environmental Law**, Tallahassee, v. 32, p. 579-598, 2016.

SEIDENFELD, M. Demystifying deossification: rethinking recent proposals to modify judicial review of notice and comment rulemaking. **Texas Law Review**, Austin, v. 75, n. 3, p. 483-524, feb. 1997.

SHARLET, R. Russian constitutional change: an opportunity missed.

Demokratizatsiya, Washington, D.C., v. 7, n. 3, p. 437-447, 1999.

SIAL, A. Q. Constitutional reforms: search for an alternative paradigm. **Pakistan**

Journal of Social Sciences, Multan, v. 30, n. 1, p. 57-70, 2010.

SIEGEL, R. B. Text in contest: gender and the Constitution from a social

movement perspective. **University of Pennsylvania Law Review**,

Philadelphia, v. 150, p. 297-351, 2001.

SIMMONS, J. M. United Arab Emirates. *In*: GRIFFITHS, A. L.; NERENBERG, K.

(ed.). **Handbook of federal countries, 2002**. Montreal; London; Ithaca:

McGill-Queen's University Press, 2002. p. 314-323.

SMITH, D. E. **The Canadian Senate in bicameral perspective**. Toronto:

University of Toronto Press, 2003.

STASZEWSKI, G. Constitutional dialogue in a republic of statutes. **Michigan**

State Law Review, East Lansing, p. 837-875, 2010.

STAUFFER, T.; TÖPPERWIEN, N.; THALMANN-TORRES, U. Switzerland. *In*: GRIFFITHS,

A. L.; NERENBERG, K. (ed.). **Handbook of federal countries, 2002**. Montreal;

London; Ithaca: McGill-Queen's University Press, 2002. p. 179-191.

STEEL, D. **Democracy and justification: the epistemic turn in deliberative**

theory. Cambridge: Cambridge University Press, 2017.

STELZER, M. Constitutional change in Austria. *In*: CONTIADES, X. (ed.).

Engineering constitutional change: a comparative perspective on Europe,

Canada and the USA. London; New York: Routledge, 2013. p. 7-34.

STEVENSON, G. **Unfulfilled union: Canadian federalism and national unity**.

Toronto: Gage Publishing, 1982.

STRAUSS, D. A. The irrelevance of constitutional amendments. **Harvard Law**

Review, Cambridge, v. 114, p. 1457-1505, 2001.

STRAUSS, D. A. **The living Constitution**. New York; Oxford: Oxford University Press, 2010.

STRAUSS, D. A. Common Law constitutional interpretation. **The University of Chicago Law Review**, Chicago, v. 63, n. 3, p. 877-935, 1996.

STRAYER, B. L. **The canadian Constitution and the courts**. Toronto: Butterworths, 1988.

STRECK, L. L.; LIMA, M. M. B; OLIVEIRA, M. A. C. A nova perspectiva do Supremo Tribunal Federal sobre o controle difuso: mutação constitucional e limites da legitimidade da jurisdição constitucional. **Argumenta Journal Law**, Jacarezinho, v. 7, n. 7, p. 45-68, 2007.

SUÍÇA. Federal Constitution of the Swiss Confederation of 18 April 1999. **Fedlex Metadaten des Bundesrechts**, [s. l.], [1999] 2024. Disponível em: <https://fedlex.data.admin.ch/filestore/fedlex.data.admin.ch/eli/cc/1999/404/20240303/en/pdf-a/fedlex-data-admin-ch-eli-cc-1999-404-20240303-en-pdf-a-1.pdf>. Acesso em: 15 mar. 2017.

SUNSTEIN, C. R. **Legal reasoning and political conflict**. Oxford: Oxford University Press, 1996.

TALAMINI, E. Objetivação do controle incidental de constitucionalidade e força vinculante (ou “devagar com o andor que o santo é de barro”). In: NERY JR., N.; WAMBIER, T. A. (coord.). **Aspectos polêmicos e atuais dos recursos cíveis e assuntos afins**. São Paulo: Revista dos Tribunais, 2011. p. 135-166.

TAYLOR, G. Convention by consensus: constitutional conventions in Germany. **International Journal of Constitutional Law**, New York, v. 12, n. 2, p. 303-329, 2014.

TOWFIGH, E. V. Empirical arguments in Public Law doctrine: “should empirical legal studies make a doctrinal turn?”. **International Journal of Constitutional Law**, New York, v. 12, n. 3, p. 670-691, 2014.

TSEBELIS, G. The time inconsistency of long constitutions: evidence from the world. **European Journal of Political Research**, Cambridge, v. 56, p. 820-845, 2017. Disponível em: https://sites.lsa.umich.edu/tsebelis/wp-content/uploads/sites/246/2020/12/Tsebelis_2017_EJPR.pdf. Acesso em: 15 jan. 2017.

UNIÃO EUROPEIA. Tratado sobre o funcionamento da União Europeia (versão consolidada). **Eur-Lex**. Acesso ao direito da União Europeia, Luxemburgo, 2012. Disponível em: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PT/TXT/HTML/?uri=CELEX:12012E296&from=MT>. Acesso em: 28 mar. 2023.

UNIÃO EUROPEIA. Judgment of the Court (Fifth Chamber) of 11 July 1985. Remia BV and others v Commission of the European Communities. **Eur-Lex**. Acesso ao direito da União Europeia, Luxemburgo, 1985. Disponível em: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:61984CJ0042&from=EN>. Acesso em: 12 fev. 2020.

UNIÃO EUROPEIA. Tribunal de Justiça. Primeira Instância (Quarta Secção). T-65/96, Kish Glass Kish Glass v Commission of the European Communities. **Eur-Lex**, Acesso ao direito da União Europeia, Luxemburgo, 2001. Disponível em: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A61996TJ0065>. Acesso em: 12 jan. 2020.

UNIÃO EUROPEIA. Tribunal de Justiça. Judgment of the Court (Second Chamber) of 8 December 2011. Chalkor AE Epexergasias Metallon v European Commission. **Eur-Lex**. Acesso ao direito da União Europeia, Luxemburgo, 2011a. Disponível em: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1585945557472&uri=CELEX:62010CJ0386>. Acesso em: 11 fev. 2020.

UNIÃO EUROPEIA. Tribunal de Justiça. Primeira Instância (Segunda Secção) de 9 de Julho de 2007. Sun Chemical Group BV, Siegwerk Druckfarben AG e Flint Group Germany GmbH contra Comissão das Comunidades Europeias. **Eur-Lex**. Acesso ao direito da União Europeia, Luxemburgo, 2007. Disponível em: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PT/TXT/?uri=CELEX%3A62006TJ0282>. Acesso em: 11 dez. 2019.

UNIÃO EUROPEIA. Tribunal de Justiça (Segunda Secção). Acórdão do Tribunal de Justiça (Segunda Secção) 7 de Setembro de 2006. Espanha v. Conselho C310/04. **Eur-Lex**, Acesso ao direito da União Europeia, Luxemburgo, 2006. Disponível em: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PT/TXT/?uri=celex%3A62004CJ0310>. Acesso em: 22 mar. 2020.

UNIÃO EUROPEIA. Tribunal de Justiça. Judgment of the Court (Grand Chamber) of 1 March 2011. Association Belge des Consommateurs Test-Achats ASBL and Others v Conseil des ministres. **Eur-Lex**. Acesso ao direito da União Europeia, Luxemburgo, 2011b. Disponível em: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62009CJ0236>. Acesso em: 12 jan. 2020.

UNIÃO EUROPEIA. Parlamento Europeu. Carta dos Direitos Fundamentais da União Europeia. **Jornal Oficial das Comunidades Europeias**, dez. 2000. Disponível em: https://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_pt.pdf. Acesso em: 16 jun. 2025.

UNIÃO EUROPEIA. Tribunal de Justiça (Quarta Secção). Léger v Ministre des Affaires sociales, de la Santé et des Droits des femmes and Etablissement français du sang. **Eur-Lex**, Acesso ao direito da União Europeia, Luxemburgo, 2015. Disponível em: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62013CJ0528>. Acesso em: 11 fev. 2020.

URRUTIA, A. V. S. Mutación constitucional y fuerza normativa de la Constitución: una aproximación al origen del concepto. **Revista Española de Derecho Constitucional**, Madrid, v. 20, n. 58, p. 105-135, 2000.

VEGA, P. **La reforma constitucional y la problemática del poder constituyente**. Madrid: Tecnos, 1985.

VENEZUELA. Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. **Justia Venezuela**, [s. l.], [1999] [s. d.]. Disponível em: <https://venezuela.justia.com/federales/constitucion-de-la-republica-bolivariana-de-venezuela/>. Acesso em: 15 mar. 2017.

VERMEULE, A. **Judging under uncertainty: an institutional theory of legal interpretation**. Cambridge; London: Harvard University Press, 2006.

VERMEULE, A. Conventions in court. **Digital Access to Scholarship at Harvard**, Cambridge, 14 nov. 2013. Disponível em: <https://dash.harvard.edu/server/api/core/bitstreams/7312037c-fbb7-6bd4-e053-0100007fdf3b/content>. Acesso em: 12 jun. 2017.

VIEIRA, F. S. **Poderes e atribuições do presidente da Câmara dos Deputados no processo decisório legislativo**. 2009. Dissertação (Mestrado em Ciência Política) – Instituto de Pesquisas Universitárias do Rio de Janeiro, Centro de Formação, Treinamento e Aperfeiçoamento da Câmara dos Deputados, Rio de Janeiro, 2009.

VIOLIN, T. C. Estado, ordem social e privatização: as terceirizações ilícitas da administração pública por meio das organizações sociais, Oscips e demais entidades do “terceiro setor”. **Raízes Jurídicas**, Curitiba, v. 5, n. 2, p. 173-286, 2015.

VOERMANS, W. J. M. Legislation and regulation. *In*: KARPEN, U.; XANTHAKI, H. (ed.). **Legislation in Europe: a comprehensive guide for scholars and practitioners**. Oxford: Hart Publishing, 2017. p. 3-32.

WADDELL, C. The role of pathos in the decision making process: a study of the rhetoric of science policy. **Quarterly Journal of Speech**, [s. l.], v. 76, n. 1, p. 381-400, 1990.

WALDHOFF, C. On constitutional duties to give reasons for legislative acts. *In*: MEÛERSCHMIDT, K.; OLIVER-LALANA, D. (ed.). **Rational lawmaking under review: legisprudence according to the German Federal Constitutional Court**. Schweiz: Springer International Publishing, 2016. p. 129-151.

WHEARE, K. C. **Modern Constitution**. 2. ed. London: Oxford University Press, 1966.

WHELAN, D. **The comparative method and law reform**. 1988. Dissert. LL.M. (Master of Laws) Faculty of Law, University College Dublin, Dublin, 1988. Disponível em: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2170672. Acesso em: 29 jan. 2017.

WHITTINGTON, K. E. **Constitutional construction: divided powers and constitutional meaning**. Cambridge: Harvard University Press, 1999.

WHITTINGTON, K. E. Extrajudicial constitutional interpretation: three objections and responses. **North Carolina Law Review**, Chapel Hill, v. 80, n. 3, p. 773-851, 2002.

WHITTINGTON, K. E. The status of unwritten constitutional conventions in the United States. **University of Illinois Law Review**, Champaign, n. 5, p. 101-124, 2013.

YOUNG, E. A. The Constitution outside the Constitution. **The Yale Law Journal**, New Haven, v. 117, n. 3, p. 408-473, 2007. Disponível em: <https://www.jstor.org/stable/20455798?origin=crossref>. Acesso em: 20 fev. 2021.

ZAKARIA, F. **The future of freedom: illiberal democracy at home and abroad**. New York: W.W. Norton, 2003.

ZANDER, M. **The law-making process**. 7. ed. Oxford: Hart Publishing, 2015.

ZHANG, Q. **Juristische argumentation durch folgenorientierung**. Bedeutung der juristischen argumentation für China. Baden-Baden: Nomos, 2010.

ZICK, T. Constitutional empiricism: quasi-neutral principles and constitutional truths. **North Carolina Law Review**, Chapel Hill, v. 82, p. 115-200, 2002.